

Vergadering:	Algemene Vergadering van Aandeelhouders
Datum:	Maandag 19 juni 2006 – 15:00 uur
Plaats:	Rosarium, Amstelpark te Amsterdam
Aanwezig of vertegenwoordigd zijn:	1.949.241 aandelen
Aanwezige leden van de Raad van Commissarissen:	G. Lodewijk (voorzitter) A.P. Lugt (vice voorzitter) H. Groenen H. Noten
Aanwezige leden van de Raad van Bestuur:	J. Caris
Secretaris van de vennootschap:	F. Vaessen

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter van de Raad van Commissarissen, de heer G. Lodewijk, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. In het bijzonder de aandeelhouders, maar ook de genodigden zoals de vertegenwoordigers van het management, de leden van het Dagelijks Bestuur van de Centrale Ondernemingsraad en alle anderen die uit hoofde van hun functie zijn uitgenodigd.

De voorzitter constateert dat de vergadering tijdig bijeen is geroepen door middel van advertenties in de Officiële Prijscourant van Euronext en het Financieele Dagblad van 1 juni 2006. Dit alles in overeenstemming met de statuten.

De voorzitter deelt mee dat 59,2% van het geplaatste aantal aandelen in de zaal vertegenwoordigd is. Daar waar eventueel gestemd zou moeten worden volgens de statuten is een eenvoudige meerderheid voldoende.

De notulen van deze Vergadering van Aandeelhouders worden overeenkomstig de Code Corporate Governance uiterlijk drie maanden na afloop van de vergadering op de website geplaatst en op verzoek worden de notulen alsdan aan aandeelhouders door het secretariaat ter beschikking gesteld. In de daarop volgende drie maanden hebben aandeelhouders de gelegenheid om op de notulen te reageren, waarna de notulen zullen worden vastgesteld.

2. TOELICHTING GANG VAN ZAKEN 2005

2.a. Toelichting beëindiging besprekingen

De heer Lodewijk geeft onderstaande toelichting m.b.t. de delisting.

Op de AVA van 2005 heeft de heer De Jong aangekondigd dat onderzocht zou worden of het mogelijk was de notering van RSDB op de beurs te stoppen. De zgn “delisting”. Het bestuur is daarmee aan de slag gegaan. Vanuit meerdere opties, zowel industrieel als financieel, waarin de belangen van alle belanghebbenden werden meegenomen ontstond een uitgesproken voorkeur aan onze zijde en interesse aan andere zijde: industrieel. Vooral omdat zo werd deelgenomen aan het in Europa op gang gekomen consolidatieproces. De gedachte was meerwaarde voor onze aandeelhouders, betere positie in de markt en motiverend voor de medewerkers. Financiële en juridische adviseurs werden aangetrokken. En een informatie memorandum werd opgesteld.

De besprekingen begonnen en op dat moment was het tempo niet meer alleen in onze hand. Vertraging ontstond vooral omdat de counterpart niet met de due diligence wilde beginnen voordat er een redelijke mate van zekerheid was dat over de aan RSDB in dat kader toe te kennen waarde overeenstemming kon worden bereikt. De verslechtering van de resultaten in het derde kwartaal die een winstwaarschuwing noodzakelijk maakten en ons dwong tot een bijstelling van het informatie memorandum hielpen natuurlijk ook niet. Bovendien noopten die resultaten tot reorganisatie maatregelen.

Tussen de verschillende grootaandeelhouders en onze gesprekspartner heeft intensief overleg plaatsgevonden over de voorwaarden waarop zij bereid zouden zijn hun aandelen aan te bieden.

Ondertekening ging niet zonder slag of stoot. Overigens speelden wij in dat overleg geen rol.

Na het ondertekenen van de irrevocables kon naar buiten worden gekomen met de waarderinggrondslag waarop werd onderhandeld. De toen genoemde € 170 tot 175 mln.

Toen werd gestart met het boekenonderzoek wat meer tijd in beslag nam dan door alle betrokkenen, inclusief de adviseurs van beide partijen, werd voorzien.

De verder verslechterende markt in 2006 compliceerde de situatie en gaf bij onze gesprekspartner twijfels aan de slagingskans van de gehele operatie. Zozeer dat zij besloten geen openbaar bod te doen op basis van de aan de bespreking ten grondslag liggende waardering.

Toen ook niet kon worden aangegeven op welke alternatieve basis men mogelijk wel bereid was om tot een bod te komen besloten we de besprekingen te beëindigen en de markt daar onverwijld mededeling van te doen.

Als U dit allemaal zo aanhoort kan ik me voorstellen dat het u verbaast dat we toch zo lang zijn doorgegaan. Mij nu ook. Maar tijdens de onderhandelingen waarbij met zeer veel aspecten rekening moest worden gehouden, werd steeds door beide partijen uitgesproken dat we tot een goed resultaat moesten en zouden komen, waardoor we vertragingen accepteerden.

Het hele proces heeft zeer veel gevraagd van bestuur en management en heeft natuurlijk ook in zekere zin verlamd gewerkt op de operatie.

De heer de Jong heeft er zeer veel energie in gestoken en hij voelt zich verantwoordelijk voor het niet positief afsluiten van de besprekingen en heeft daaruit de consequentie getrokken. Wij hebben dat zoals we eerder hebben medegedeeld gerespecteerd. Hans de Jong heeft zich gedurende meer dan 27 jaar zeer ingezet voor RSDB op verschillende plaatsen en daarvoor wil ik hier graag nog een keer onze dank uitspreken.

We moeten nu naar voren kijken en prioriteit geven aan aanscherping van het beleid en het verder rationaliseren van de organisatie. De heer Caris komt daar zo dadelijk op terug.

Ter afronding van deze verantwoording: wij menen nog steeds dat het beter is dat de notering wordt beëindigd op een manier die goed is voor alle betrokkenen en wij zullen dat blijven bevorderen.

Dit is wat ik u te zeggen had over dit onderwerp delisting.

Vragen:

De heer Keyner van de VEB heeft een vraag over de afvloeiingsregeling van de heer De Jong die, zoals de heer Keyner stelt, zelf de consequenties heeft aanvaard en is teruggetreden. Is de heer De Jong toch beloofd voor iets wat niet geslaagd is? Hoe heeft de RvC dit behandeld?

De heer Lodewijk geeft enerzijds aan dat dit volgend jaar terug te vinden is in het jaarverslag en voegt eraan toe dat het is gebeurd overeenkomstig de regeling zoals die in het jaarverslag van 2004 beschreven staat. De heer Keyner wil vervolgens weten of dit dan maximaal 4 jaarsalarissen zijn. De heer Lodewijk geeft aan dat het 36 maanden zijn inclusief variabele beloningen. Vervolgens wil de heer Keyner weten of de RvC het redelijk vindt dat iemand die aangeeft te hebben gefaald en hierna terugtreedt hiervoor een beloning krijgt. De heer Lodewijk geeft aan dat het niet gaat om een beloning, maar dat de regeling is uitgevoerd voor mensen die vertrekken. Het gaat niet om redelijkheid maar om het uitvoeren van afspraken, die dan dus redelijk zijn.

De heer Keyner wil vervolgens weten of dit soort regelingen ook van toepassing zijn op andere werknemers die op een lager niveau werken. De heer Lodewijk geeft aan dat RSDB voor

werknemers die gedwongen worden het bedrijf te verlaten er allerlei prachtige plannen en regelingen zijn en dat RSDB van werknemers die uit zich zelf opstappen op een plezierige manier afscheid neemt.

De heer Schönbach geeft aan dat de meeste aandeelhouders wel teleurgesteld zullen zijn over de manier waarop de delisting is gegaan. Aangezien de heer Lodewijk heeft aangegeven verder te zullen gaan op dezelfde weg zou Spreker wel willen weten hoe: worden er advertenties gezet, of heeft u een groep al benaderd of bent u benaderd. De heer Schönbach zou graag iets meer openheid willen anders blijven aandeelhouders misschien wel weer een jaar in het ongewisse.

De heer Lodewijk stelt dat een ding zeker is namelijk dat aandeelhouders nog een tijdje in het ongewisse zullen blijven. Het hele proces heeft zich net voorgedaan en voorlopig is de vennootschap bezig met het bepalen waar zij staan en wat te doen. Wat is gezegd is dat het van de beurs afgaan het doel zal blijven.

De heer Swinkels informeert naar de betrokkenheid van grootaandeelhouders bij het proces van delisting. Hij heeft beluisterd dat zij een grote rol hebben gespeeld. De heer Lodewijk antwoordt dat hij in zijn betoog gesproken heeft over het contact wat de counterpart met grootaandeelhouders gehad heeft. Zelf is de RvC daar niet bij betrokken geweest.

De heer Bos vraagt of de ABN AMRO dezelfde conclusie heeft getrokken als de heer De Jong. De heer Lodewijk geeft aan dat hij daar nog niets van heeft gehoord. De heer Bos informeert of het de bedoeling is dat ABN AMRO verder betrokken blijft bij het proces. De heer Lodewijk antwoordt dat daar nog geen beslissing over genomen is, maar dat er geen reden is om te veronderstellen dat de ABN AMRO het niet goed zou hebben gedaan.

Geen verdere vragen.

Het woord is nu aan de heer Caris.

2.b. Toelichting gang van zaken

Allereerst wil de heer Caris reageren op wat zojuist is aangegeven, dat de resultaten over 2005 niet goed zouden zijn geweest. Spreker wil laten zien dat dat wel zo is geweest. Emotie en rationaliteit moeten gescheiden blijven. Spreker zal beginnen met 2005, de facts en daarna zal hij zijn visie geven over 2006.

Presentatie van de heer Caris

Facts:

De omzet is vrijwel gelijk gebleven; de toegevoegde waarde evenals het bedrijfsresultaat en het nettoresultaat is afgenomen. De omzet komt voor ongeveer 92% van Print Productions en voor ongeveer 8% van Marketing Communications. Kijkend naar de oorzaken voor de terugval - en dit wordt belangrijk geacht omdat deze niet alleen RSDB treffen, maar de hele industrie - wordt aangegeven: een prijserosie van € 13 mln, een stijging van de energiekosten met € 3,5 mln en een sociaal passief van € 2,2 mln. In totaal is het € 18,7 mln dat door RSDB moet worden verwerkt. Verder groeit RSDB 2,5% boven de markt t.o.v. de industrie als totaal. Dat kan alleen als er commerciële successen zijn. De heer Caris stelt dat als er 2,5% groei wordt gerealiseerd in een verdringingsmarkt, dat dat wel als een goede prestatie mag worden aangemerkt. RSDB is bovendien in staat geweest alle gestelde doelen te realiseren: het rendement op eigen vermogen ligt boven de doelstelling; het rendement op geïnvesteerd vermogen ligt boven de doelstelling; de solvabiliteit was op 30% gesteld en die is 39% en de rentedekkingsratio is 4,7. Dit betekent dat er goed gepresteerd is. Afgezet tegen de peer group staan we bovenaan in de top. Niet alleen procentueel, ook in absolute zin zit RSDB in de top. Dit als reactie op de opmerking dat de resultaten niet goed zouden zijn. Ja, er zijn winstwaarschuwingen afgegeven, daartoe verplicht als beursgenoteerde onderneming. Maar de ratio is dat RSDB er staat.

Wat is er verder gedaan in 2005: de desinvestering van PlantijnCasparie is afgerond. Verder zijn de businesslines Print Productions en Marketing Communications vorm gegeven. Aan Print Productions zijn de PlantijnCasparie vellendrukkerijen Eindhoven en Utrecht toegevoegd nadat zij als Roto Smeets GrafiServices in de markt waren gezet. Ten Klei zit nu in de fase, dat op niet al te lange termijn vorm gegeven zal worden aan de vervreemding en daarmee zal de laatste afronding van het vervreemdingsplan PlantijnCasparie een feit zijn.

Binnen Print Productions is in Weert in juli een 48 pagina pers aangelopen; in september is in Doetinchem een 16 pagina pers aangelopen. In oktober is de opbouw gestart van de 2^e 3.68 pers in Deventer, die in februari 2006 - ongeveer één maand voor de planning - is aangelopen en bij Antok, in Hongarije is gestart met de opbouw van een 32 pagina offsetrotatie pers.

Binnen Marketing Communications is Design Domain Purmerend en Best toegevoegd, evenals 2organize en PlantijnCasparie DM - nu Leads to Loyals. Ook Logic Use is ondergebracht binnen Marketing Communications. Het beleidsplan van MC is vormgegeven. Design Domain Best is gesloten.

Tot zover 2005. Samengevat zijn er, volgens de heer Caris, binnen deze grote, professionele, vakkundige groep veel goede dingen gedaan in 2005.

Vragen?

De heer Keyner vond het betoog van de heer Caris interessant. Hij stelt best te kunnen begrijpen dat de heer Caris zegt dat het een succesvol jaar is geweest en dat de heer Caris optimistisch en positief wil blijven. Hij heeft er begrip voor dat niet alleen gekeken wordt naar de ontwikkeling van de winst per aandeel maar vindt dat je als aandeelhouder ook mag kijken naar de ontwikkeling van het bedrijfsresultaat. De naakte cijfers laten een daling van meer dan 30 % zien. Spreker vraagt zich af hoe dit te rijmen is met het positieve en optimistische verhaal. Waarom zo optimistisch? Is het om de mensen te motiveren?

De heer Caris geeft aan dat de prestatie afgemeten moet worden tegen de prestaties van collega-concurrenten. Hij is het eens met de constatering wat betreft het verval van het resultaat, maar hij vindt niet dat dit moet leiden tot demotivatie, maar dat dit rationeel moet worden vergeleken met anderen en dat gezorgd moet worden dat er goed gepresteerd wordt binnen de moeilijke markt in Noordwest Europa.

De heer Keyner vraagt zich vervolgens af of de targets die allemaal gehaald zijn, niet te conservatief zijn geweest.

De heer Caris geeft aan dat de targets al een aantal jaren gelijk gebleven zijn, daar is niet in gecorrigeerd. Die waren ook zo toen de resultaten beter waren.

De heer Keyner vraagt naar de invloedfactoren van buitenaf, papier- en energiekosten. Kan de heer Caris aangeven wat de totale impact van deze kosten voor 2005 is geweest - de heer Caris gaf voor 2005 al aan € 18,7 mln, wat de heer Keyner eigenlijk nog mee viel - en misschien zou de heer Caris ook een indicatie kunnen geven voor 2006? Zodat aandeelhouders een idee krijgen van hoe groot het verval zal zijn?

De heer Caris geeft aan dat hij er later in de presentatie over 2006 op terug zal komen.

De heer Rienks zou graag willen weten welke ontwikkelingen onomkeerbaar zijn en welke wellicht weer terug de goede kant op zouden kunnen gaan. Zo heeft hij gelezen in het jaarverslag dat er twee bedrijven gesloten zijn omdat de dienstverlening door nieuwe technologie achterhaald is. Dat is dus onomkeerbaar. Zo heeft hij ook gelezen dat het huis-aan-huis drukwerk toeneemt en leidt hieruit af dat de middenstanders en de warenhuizen de toekomst wat zonniger tegemoet zien en dit is juist heel sterk economisch afhankelijk. Kan de heer Caris misschien een overzicht geven van ontwikkelingen die onomkeerbaar zijn en van ontwikkelingen die wellicht als de economie weer aantrekt er weer wat zonniger uit zouden zien. Ook wil de heer Rienks weten wat er precies met de verkoop van PlantijnCasparie heeft plaatsgevonden: hij heeft gelezen dat er € 2.250.000 is ontvangen voor de aandelen, dat vindt hij niet zo gek veel, ongeveer tegen intrinsieke waarde volgens het persbericht, dus dat betekent dat er geen goodwill of badwill op gezeten heeft. Hij wil nu van de heer Caris weten wat er netto ontvangen is voor heel PlantijnCasparie. Dan de lening die verstrekt is aan PlantijnCasparie, maar feitelijk aan Thieme. Spreker heeft hier verleden jaar voor gewaarschuwd en wil nu de goede reden horen waarom dit toch gedaan is. En dan de

gegevens per segment, want daar staan nu gegevens op die Spreker voor het eerst ziet, dankzij IFRS, zoals de omzet in Hongarije, wat is de omvang van die drukkerij daar? Uit de cijfers leidt de heer Rienks af dat er ofwel weinig wordt betaald voor het drukwerk in Hongarije of dat het een kleine drukkerij is en in die zin niet vergelijkbaar met bijvoorbeeld het bedrijf in Weert.

De heer Caris geeft aan dat RSDB nooit de indruk gewekt heeft dat het om een grote drukkerij zou gaan in Hongarije. Het is een relatief kleine drukkerij, niet vergelijkbaar met de grote rotatiedrukkerijen in Nederland.

De vraag over marktontwikkelingen zal zo meteen aan de orde komen.

De heer Van Gelder geeft toelichting op PlantijnCasparie: op pagina 47 van het verslag staat vermeld dat de waarde van PlantijnCasparie intrinsiek € 27,8 mln was. Hoe dat gesplitst is, is voor RSDB niet relevant. RSDB heeft de onderneming gezond willen wegzetten en dat is gelukt. Het gaat ze op dit moment goed. Over de € 2.250.000 risicodragend vermogen zijn afspraken gemaakt met de koper. De lening waar de heer Rienks het over had van € 3,5 mln, is afhankelijk van de ontwikkeling van de vermogenspositie en zoals het er nu naar uitziet zal die lening keurig terugbetaald worden.

De heer Rienks vraagt nogmaals waarom het gedaan is. De heer Van Gelder geeft aan dat het een eis was in het financieringstraject, het was nodig om de deal mogelijk te maken.

De heer Caris geeft aan dat als naar de ontwikkeling van de energiekosten wordt gekeken er in 2004/2005 een verhoging was van 37%, de eerder genoemde € 3,5 mln. Als 2006 wordt geprognosticeerd dan komt in vergelijking met 2005 een stijging van 45% naar voren. T.o.v 2004 is dit bijna een verdubbeling. Vervolgens geeft de heer Caris aan dat hij niet gelooft in de terugkeer van oude tijden, oude prijsniveaus zullen niet terugkeren. Wat RSDB zal doen is zich richten op de nieuwe markt en de prijsopbrengsten die daar bij horen. De markt is zeer dynamisch en RSDB zal zich hieraan aanpassen. De capaciteitsgroei is nog steeds enorm en er komen nog steeds persen bij zowel in offset als diepdruk. In Nederland heeft consolidatie plaatsgevonden en dat is gebeurd door toedoen van RSDB, dat teruggedaan is van 12 naar 5 drukkerijen. In andere landen is dit niet gebeurd. Daar zitten m.n. in de offset nog veel familiebedrijven en daar zit veel emotie bij. RSDB zal door schaalvergroting per locatie, door gebruikmaking van alle technologie die voorhanden is, zich onderscheiden van de rest. De prijsdruk zal voortduren. Een tijd geleden heeft de heer Caris al aangegeven dat het vanaf 2006 een slagveld zou worden in de markt. De magazines hebben te maken met een stagnerende advertentieverkoop hetgeen niet betekent dat er minder advertenties tegen dezelfde prijzen verkocht worden, maar dat hetzelfde wordt verkocht tegen lagere prijzen. De abonnementen nemen toe, maar de losse verkoop zakt weg. Oplages gaan omlaag, omvangen gaan omlaag. Bij de postorderaars kan worden geconstateerd dat de lente/zomer catalogus gedoemd is uit de markt te verdwijnen. Postorderaars zullen moeten omvormen naar retailers. Want een postorderaar die niet mee kan met de dynamiek van de markt, heeft geen schijn van kans. Betekent dat de pieken van de dikke catalogi zullen verdwijnen hetgeen gunstig is voor RSDB als drukker. Kijkend naar de retail kan worden vastgesteld dat in de afgelopen 10 jaar de retailers een behoorlijke groei hebben vertoond. Die groei is verleden tijd. M.a.w. indicatie voor herstel ontbreekt.

Met de nieuwe capaciteit erbij betekent dit dat RSDB boven markt moet groeien. Kijkend naar 2006 en naar de winstwaarschuwing die is afgegeven is het wel zo dat RSDB in de eerste 4 mnd van dit jaar circa 4% boven markt gegroeid is. RSDB blaast haar deuntje mee in de Noordwest Europese markt. En wat RSDB treft - de gesel van de markt - dat treft anderen ook. Bij Marketing Communications is het beleidsplan verder uitgewerkt in 2005/begin 2006. Er is een positionering gerealiseerd die kansen biedt. Daarover straks meer.

De markt en het niet verbeterende prijsniveau noodzaken tot aanvullende maatregelen. Dat betekent een structuraanpassing van RSDB. De business line Marketing Communications zal in de snel veranderende reclamemarkt meer middelen krijgen om te groeien. De business line Print Productions zal verder reorganiseren om de kostprijzen in lijn te brengen met de ontwikkeling van de markt, dat betekent een verdere reductie van arbeidsplaatsen waarbij gedwongen ontslagen niet uitgesloten zijn. De voorzieningen die daarbij samenhangen zullen nog getroffen moeten worden. Wat de resultaatontwikkeling betreft werd gesteld dat, bij de

huidige inzichten, los van het treffen van reorganisatievoorzieningen, er geen reden is om op de bekendmaking van mei terug te komen.

Vragen?

De heer Keyner complimenteert de heer Caris met het heldere, geen gemakkelijk verhaal. Hij zou graag nog iets willen horen over de strategie hoe RSDB denkt om te gaan met de moeilijke markt. De heer Caris geeft aan dat er omgegaan moet worden met de dynamiek van de markt door dezelfde dynamiek aan de dag te leggen. RSDB is nog steeds een gezond bedrijf en er wordt alles aan gedaan om het gezond te houden. De verdere strategische ontwikkelingen zijn op dit moment te prematuur om in dit gremium te bespreken.

De heer Keyner wil weten wanneer aandeelhouders daar meer over zullen horen. De heer Caris geeft aan dat dit hopelijk niet al te lang zal duren.

De heer Keyner is blij te horen dat RSDB geen zinkend schip is en vraagt of de heer Caris kan uitsluiten dat er de komende jaren een verlieslatende situatie zal ontstaan. De heer Caris kan zich niet voorstellen dat met de in maart en nu aangekondigde ingrepen en met het gevoel bij de markt, dat dat het geval zal zijn.

De heer Rienks wil weten wat hij zich voor moet stellen bij ruim € 8 mln omzet in de VS. Is dat papier wat de oceaan overgaat. En dan de toekomst: welke dingen worden weggeconcurrerd door elektronische communicatie, websites en reclame-email en wat zal er altijd blijven?

De heer Caris geeft aan dat met de omzet in de VS bedoeld wordt dat er geen drukwerk naar de VS wordt gestuurd, maar dat daar de betalende partij zit van de internationale uitgaven zoals Time en Newsweek, waarvoor RSDB o.a. de Europese en Midden-Oosten edities verzorgt. Wat betreft de elektronische en andere media-ontwikkelingen: tijdschriften komen er niet van onder druk te staan, maar zullen met eigen websites en dergelijke aanvullend zijn op de tijdschriften. Wat betreft postorderaars is er vaak een misverstand. De website wordt vooral gebruikt om aan de hand van de catalogus mee te bestellen. Als hier iemand last van heeft dan is het de post omdat er geen antwoordkaarten meer verstuurd worden. De catalogi zijn weliswaar minder dik, maar verschijnen in een hogere frequentie om de klant te blijven prikkelen. Kijkend naar retail kan gezegd worden dat de respons op retailfolders vele malen hoger is dan op televisie reclame. De heer Caris ziet in de segmenten waarin RSDB opereert vooralsnog geen grootscheepse veranderingen t.g.v. elektronische media. Wel is er in de kleinere vellenbedrijven concurrentie voelbaar van digital print.

De heer Rienks stelt vervolgens dat Marketing Communications en Print Productions wellicht ook apart verkocht zouden kunnen worden en dan zou RSDB op die manier ook van de beurs af kunnen zijn. Overweegt RSDB een dergelijke optie? De heer Caris geeft aan dat daar op dit moment geen enkele aanleiding voor is. De heer Rienks vraagt vervolgens of de bedrijven zodanig met elkaar verweven zijn dat een gescheiden verkoop niet mogelijk is. De heer Caris geeft aan dat de dwarsverbanden minimaal zijn, maar dat een dergelijk optie niet aan de orde is.

De heer van der Vorst was erg getroffen door de opmerking van de heer Caris "dromen zijn voorbij". Betekent dat, dat het concern heeft zitten dromen? In het jaarverslag van 2005 heeft de heer Van der Vorst gelezen dat het concept Marketing Communications is vormgegeven, terwijl hij de heer Caris nu heeft horen zeggen daar nog steeds druk mee bezig te zijn en er niks over te kunnen zeggen. Is dit niet tegenstrijdig? Verder heeft hij in het jaarverslag gelezen dat er maar een derde van het resultaat is behaald van 2004, volgens Spreker is er meer aan de hand dan de heer Caris aangeeft.

Tweede punt: heeft het bestuur geen spijt van de vele investeringen, nu de markt zich zo ontwikkelt. Roto Smeets is weliswaar een internationaal bedrijf, maar de meeste omzet komt toch uit Nederland. Spreker meent zich te herinneren dat met name in de rotatie-offset capaciteit buitengewoon veel reductie is geweest en dat in België in de afgelopen jaren niet in persen is geïnvesteerd, dus wat gaat RSDB er aan doen om vraag en aanbod met elkaar in evenwicht te brengen want dan gaat de prijs vanzelf weer omhoog.

De heer Caris geeft aan dat wat betreft Marketing Communications het beleidsplan in 2005 is gerealiseerd. En dat zal verder worden uitgewerkt en vormgegeven. Van belang is eerst dat er doelstellingen worden geformuleerd om vervolgens stappen voorwaarts te kunnen zetten.

Op zich is in België in de afgelopen jaren misschien niet geïnvesteerd, maar overal elders wel. En RSDB heeft er geen spijt van geïnvesteerd te hebben, omdat RSDB, met de kracht en de slagkracht en de dynamiek die de organisatie in zich heeft, aan moet sluiten bij de markt. RSDB is met al haar usp's een hele goede organisatie. Zonder de investeringen zou de resultaat terugval dramatischer zijn geweest. RSDB heeft met honderden mensen minder, meer kilotonnen geproduceerd. In de afgelopen zes jaar heeft RSDB steeds boven marktgroei gepresteerd. RSDB heeft een goede performance en een goede ondersteuning in de klantenmarkt.

De heer Linnartz geeft in de eerste plaats zijn complimenten voor het inzicht over 2005 en ook wat de bedoelingen zijn voor 2006. Maar hij wil toch even terug komen op de treurige mededeling aan het begin van de vergadering. Hij is met de heer Caris bang dat vraag en aanbod nog lang niet in evenwicht zijn. Er werden gesprekken gevoerd met een industriële partij waar grootaandeelhouders kennelijk eerder mee in aanraking mochten komen dan de overige aandeelhouders. De andere partij industrieel zijnde had wellicht kunnen helpen om in Nederland iets te doen aan schaalvergroting en iets te doen aan samenbundeling van krachten. Als aandeelhouders weten dat dit het voorland is, weten dat de grafische industrie onder het gemiddelde presteert, is het dan niet te zot dat beide partijen zolang onderhandeld hebben vanuit het geloof dat ze eruit zouden kunnen komen? Als het geloof is gebaseerd op synergie en geloof in een gezamenlijke toekomst, dan moet het toch een taak zijn geweest van de Raad van Commissarissen om tegen deze grootaandeelhouders te zeggen: laten we eens praten over een andere prijs om een hoger doel te realiseren, in het belang van de continuïteit van RSDB?

De heer Lodewijk bedankt de heer Linnartz, maar wil hier liever niet verder op ingaan.

De heer Rienks heeft gelezen in het jaarverslag dat de omzet in plano offset is verdubbeld en vraagt zich af hoe dit mogelijk is, daar waar de vellenoffset is verkocht. Het zij dan dat de twee overgebleven bedrijven voor deze verdubbeling hebben gezorgd.

De heer Van Gelder trekt het boetekleed aan en geeft aan dat onder IFRS de hele jaarrekening 2004 is herschreven, alle waarderinggrondslagen zijn anders. Tot zijn spijt is er een verschuiving opgetreden in de cijfers in de regels "PlantijnCasparie" en "prepublishing en direct marketing" van € 21,5 mln en die zit precies bij de plano offset. Die € 14,6 mln had € 21,5 mln hoger moeten zijn. Die € 21,5 mln komt van republishing en direct marketing af. Er is daar iets mis gegaan.

De heer Caris wil nog even de aandacht vestigen op ESF-3 en aangeven dat deze subsidie misschien zou kunnen vervallen in 2006. Hier moet rekening mee gehouden worden en daarom moeten we des te meer door met de herstructureringen.

Nog meer vragen?

Dank aan vragenstellers en de heer Caris.

3. VERSLAG EN JAARREKENING 2004

a. BESPREKING VAN HET VERSLAG VAN DE RAAD VAN COMMISSARISSEN

De tekst van het verslag van de Raad van Commissarissen wordt behandeld, beginnend op pagina 8 en eindigend op pagina 11.

Zijn er vragen?

Dat is niet het geval. Voorzitter stelt vast dat het verslag is besproken.

b. BESPREKING VAN HET VERSLAG VAN DE RAAD VAN BESTUUR

De tekst van het verslag van de Raad van Bestuur wordt behandeld, beginnend op pagina 18 en eindigend op pagina 29.

Voorzitter stelt voor om algemene en financiële vragen te scheiden en de financiële vragen bij 3c aan de orde te laten komen.

Zijn er vragen?

De heer Keyner heeft een korte vraag over het arbeidsongeschiktheidsverzuim. Hij heeft de indruk dat het met een percentage van tegen de 6% aan de hoge kant is. Kunt u een indicatie geven van wat normaal is in de industrie. En de tweede vraag is of er sprake is van zware ongevallen door gevaarlijke situaties of dat mensen met demotivatie te kampen hebben. Er is een toename van 5,7 naar 5,9 % arbeidsongeschiktheidsverzuim. Is dat exclusief het normale ziekteverzuim? Neen, geeft de heer Caris aan, dat is inclusief het normale ziekteverzuim.

De heer Van den Berg, verantwoordelijk voor Human Resources, geeft aan dat binnen de grafische industrie 6% normaal is. Er is een kleine opleving in het ziekteverzuim geweest, te wijten aan een aantal incidentele zaken. Het beleid tot nu toe leidt ertoe dat er een ziekteverzuim is van 4,3% en dat de instroom in de WIA dit jaar nog maar 0,3 % zal zijn dit jaar. Al met al een beleid om trots op te zijn.

Meer vragen?

Dat is niet het geval. Voorzitter stelt vast dat het verslag is besproken.

c. BESPREKING EN VASTSTELLING VAN DE JAARREKENING

Conform de statuten (art. 16 lid 8) is de jaarrekening, waarin opgenomen het verslag van het Bestuur en de accountantsverklaring (art. 16 lid 3), ter inzage gelegd ten kantore van de vennootschap. De jaarrekening bestaat uit de balans per 31 december 2005, de winst- en verliesrekening over het boekjaar 2005 en de toelichting daarop, zoals deze door het bestuur is opgemaakt en door de Raad van Commissarissen is besproken (statuten art. 16 lid 4).

Aan de vergadering wordt gevraagd de jaarrekening vast te stellen.

Vragen?

De heer Keyner heeft een vraag over de belastingdruk die is afgenomen van 33% naar een kleine 29%. Is dat structureel?

De heer Van Gelder geeft aan dat de vennootschapsbelasting structureel omlaag gaat naar 25%. Een deel van de verlaging is afkomstig van de belastinglatentie die er is, waardoor er een eenmalig effect optreedt en er herrekend wordt naar het nieuwe tarief. Dat is vorig jaar teruggegaan van 31,5% naar 29,8%. Ook in 2006 zal het tarief wederom een daling maken.

De heer Bouter geeft aan dat als dit aanvaard wordt dat er dan tevens aanvaard wordt dat er over 2004 nog € 3 mln winst wordt gemaakt door de aanpassing aan IFRS. Bij het dividendvoorstel wordt aangegeven dat 42% rendement wordt gegeven, maar daar is die € 3 mln winst van 2004 nog niet bij geteld.

De heer Lodewijk geeft aan dat er in 2004 een winst uitkwam gebaseerd op Dutch Gaap en dat er over 2005 een winst op basis van IFRS is uitgerekend. Hij komt er straks nog even op terug.

De heer Rienks wil nog een ding weten over PlantijnCasparie. Hij heeft zojuist al begrepen dat er netto ongeveer € 26 mln betaald is voor PlantijnCasparie. Al bladerend ziet hij op pagina 65

een netto vordering samenhangend met de groep activa die wordt verkocht en die is tussen eind 2004 en eind 2005 met ongeveer € 16 mln afgenomen.

De heer Van Gelder geeft aan dat er twee dingen vergeleken worden en dat dat heel lastig is. De heer Rienks vergelijkt twee posities per 31 december 2004 en 2005. Volgens de heer Rienks zou dat wat er afgetrokken wordt PlantijnCasparie moeten zijn. Of zijn er nog meer dingen gebeurd? De heer Van Gelder geeft aan dat er nog een aantal panden zijn en dat er onroerend goed is verkocht. U kunt het zo niet vergelijken. Het kasstroomoverzicht geeft het goede beeld van de verkoop van PlantijnCasparie sec.

De heer Rienks trekt de conclusie dat er geen geld aan over gehouden is. De heer Van Gelder geeft aan dat als er staat dat het voor de intrinsieke waarde verkocht is, dat er dan misschien geen winst is geboekt, maar hij verzekert de heer Rienks dat er wel een behoorlijke geldstroom op gang is gekomen na de verkoop en dat deze geldstroom weergegeven staat in het kasstroomoverzicht.

De heer Bouter stelt een vraag over het afdekken van de kasgelden: wat zijn dat voor afdekkingen? Want verderop staat afdekkingen van de verkopen. Zijn dat een soort kredietverzekeringen? Hoe kan het dan dat er zo'n klein verlies is van zo'n € 46.000 terwijl er € 300.000 nog op de balans staan. Zegt het iets over de angst dat klanten niet gaan betalen?

De heer Van Gelder geeft aan dat het hier niets mee te maken heeft. Het heeft betrekking op vreemde valuta kasstromen, die we afdekken. Als die kasstromen helemaal in overeenstemming zijn met de valuta die we afgedekt hebben, dan is er sprake van een zgn perfect match en die loopt niet via de resultatenrekening, die wordt alleen teruggevonden in de balans. Wat hiervan in de resultatenrekening terugkeert is maar een beperkte hoeveelheid. Het heeft niets te maken met klanten die niet gaan betalen. Het zijn opbrengsten in vreemde valuta's. Het waren in dit geval met name dollars.

Verder geen vragen?

De heer Lodewijk concludeert tot slot dat de Vergadering de jaarrekening heeft vastgesteld.

- d. TOELICHTING OP HET DIVIDEND- EN RESERVERINGSBELEID
- e. HET DIVIDENDVOORSTEL

Nu over naar de toelichting op het dividend- en reserveringsbeleid. Op zich valt er niet zoveel aan toe te lichten. Voorzitter geeft aan dat de Raad zich gebogen heeft over het feit dat er bij de IFRS toepassing een hogere nettowinst - ongeveer € 3 mln - uit rolt dan onder Dutch GAAP. Aangezien het dividend beleid van de vennootschap uitgaat van een uitkering van 40% van het nettoresultaat, voor zover solvabiliteit dat toelaat, heeft de Raad besloten dit beleid uit te voeren.

Voorzitter vraagt de Vergadering akkoord te gaan met het voorstel om het dividend vast te stellen op € 1,76 per gewoon aandeel van € 5,00 nominaal.

De heer Lodewijk stelt vast dat de Vergadering het voorstel goedkeurt.

Het dividend zal vanaf 30 juni 2006 bij de ABN AMRO Bank NV betaalbaar worden gesteld. Houders van gewone aandelen ontvangen het dividend in contanten, na aftrek van 25% dividendbelasting, door tussenkomst van de instelling waar de aandelen zich op 12 juni 2006 na kantoorsluiting in bewaring bevonden. De ex-dividend datum ter uwer informatie tenslotte is 21 juni 2006.

- f. HET VERLENEN VAN DECHARGE AAN DE LEDEN VAN DE RAAD VAN BESTUUR VOOR HET IN HET AFGELOPEN BOEKJAAR GEVOERDE BESTUUR

De heer Lodewijk stelt voor decharge te verlenen aan de leden van de Raad van Bestuur voor het in gevoerde bestuur met betrekking tot het boekjaar 2005.

Aan de Raad van Bestuur wordt decharge verleend over het gevoerde bestuur in 2005.

g. HET VERLENEN VAN DECHARGE AAN DE LEDEN VAN DE RAAD VAN COMMISSARISSEN VOOR HET IN HET AFGELOPEN BOEKJAAR GEHOUDEN TOEZICHT

De heer Lodewijk stelt voor decharge te verlenen aan de leden van de Raad van Commissarissen voor het gehouden toezicht met betrekking tot het boekjaar 2005.

De heer Keyner heeft een vraag over beloningsbeleid en aangezien de Raad van Commissarissen daar een grote verantwoordelijkheid in heeft, stelt hij de vraag aan de Raad. Gezien het feit dat in 2005 het bedrijfsresultaat met een dikke 32% is afgenomen, en gezien het feit dat de variabele beloning aan het topmanagement is verdubbeld, stelt de heer Keyner de vraag of er wellicht toch een manco is in het beloningsbeleid, zijn de targets misschien structureel verkeerd?

De heer Caris geeft aan dat in 2005 de beloning plaatsvindt over 2004. En in 2006 over 2005.

Vervolgens stelt de Voorzitter vast dat aan de Raad van Commissarissen decharge wordt verleend over het gehouden toezicht in 2005.

4. SAMENSTELLING VAN DE RAAD VAN COMMISSARISSEN

Voorzitter treedt af en kan op grond van toepassing van de corporate governance code niet worden herbenoemd. Er moet een nieuw lid worden benoemd. De Vergadering had de gelegenheid kandidaten voor te stellen, hetgeen tot op heden niet gebeurd is.

Voorzitter stelt voor om de heer David Montgomery te benoemen tot lid van de Raad. Het CV van de heer Montgomery was beschikbaar op de website. Tot zijn grote spijt kan de heer Montgomery niet aanwezig zijn bij deze vergadering. Voorzitter verzekert de vergadering dat de heer Montgomery een man is met zeer veel kennis van zaken. Dat hij de Raad ook in de besprekingen die de Raad met hem gehad heeft in de laatste maanden zeer heeft gestimuleerd en de Raad is er trots op hem te mogen verwelkomen in de Raad.

De heer Van der Vorst geeft aan de heer Montgomery een uitstekende kandidaat te vinden voor het bedrijf. Het geeft ook de internationale ambitie van het bedrijf aan. De heer Van der Vorst vraagt zich af of dit dan ook een internationale vergadering zal worden, zal de vergadering in het engels gaan plaatsvinden? Heeft het benoemen van de heer Montgomery ook consequenties voor de strategie van het bedrijf, aangezien de heer Montgomery met zijn bedrijf Mecom toch heel actief begint te worden ook in Nederland?

De heer Lodewijk geeft aan dat daar volgend jaar goed mee om gegaan zal worden. Wie weet spreekt de heer Montgomery dan al wat Nederlands. Over de invloed van de heer Montgomery op de strategie zal volgend jaar gesproken kunnen worden, daar kan niet op vooruit gelopen worden.

De heer Linnartz zou graag bevestigd willen zien dat de benoemde en reeds zittende commissarissen nog steeds staan achter het op pagina 28 en 29 genoemde mission statement. Met name richting schaalgrootte, eigen productiemiddelen en snelheid van handelen omdat het zijns inziens een belangrijk item is. Het tweede punt is de onafhankelijkheid van de Raad van Commissarissen. Op pagina 8 staat dat commissarissen onafhankelijk van elk deelbelang kunnen opereren. Spreker had liever gezien dat er stond zullen opereren. Want kunnen en zullen zijn twee verschillende zaken. Het derde punt is of de Raad van Commissarissen zou kunnen toezeggen, gezien de Raad van Bestuur zo dun is in aantal, dat hij er alles aan zal doen om de druk van de lange termijnbeleggers - met zelfs een horizon van minstens 1 jaar - weg te houden van de Raad van Bestuur zodat de Raad van Bestuur zijn werk kan doen gericht op

rendementsverbetering van RSDB, wat ten goede komt aan alle aandeelhouders die daarin geloven.

Voorzitter antwoordt op de laatste vraag met een volmondig ja. Bij een 'dunne' Raad van Bestuur moet deze geweldig gestimuleerd en geholpen worden door de Raad van Commissarissen. Wat het 'zullen en kunnen' betreft, bedoeld hier wordt datgene wat het beste is voor de onderneming. En vervolgens geeft Voorzitter aan dat er geen discussie is gevoerd dat het mission statement zou moeten worden aangepast. Dus mag de heer Linnartz aannemen dat de Raad van Commissarissen er achter staat.

Tot zover de samenstelling van de Raad van Commissarissen, die nu is geregeld.

5. MACHTIGING TOT UITGIFTE VAN AANDELEN EN BEPERKING OF UITSLUITING VAN VOORKEURSRECHT

De voorzitter stelt voor het Bestuur aan te wijzen als het orgaan dat voor een periode eindigend op 31 december 2007 (behoudens verlenging door de Algemene Vergadering van Aandeelhouders) bevoegd is om, onder goedkeuring van de Raad van Commissarissen, te besluiten tot uitgifte van aandelen, tot het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen en tot het beperken of uitsluiten van voorkeursrechten van de houders van aandelen. De bevoegdheid geldt voor gewone aandelen tot een aantal gelijk aan tien procent (10%) van het thans geplaatste kapitaal.

De voorzitter stelt tevens voor deze bevoegdheid te laten gelden voor alle preferente aandelen in het maatschappelijk kapitaal van de vennootschap, met dien verstande dat het aantal uitstaande preferente aandelen nimmer meer kan bedragen dan het aantal uitstaande gewone aandelen, verminderd met één.

Aan de vergadering de vraag of hiermee wordt ingestemd.

De heer Wertmolder, vertegenwoordiger van investeerders, deelt mee met 143 stemmen tegen dit voorstel te stemmen.

De heer Berkhout, vertegenwoordiger van Société Générale te Nantes, deelt mede met 29.999 stemmen tegen dit voorstel te stemmen.

De heer Lodewijk stelt vervolgens vast dat de Vergadering in meerderheid akkoord gaat met het geven van deze machtiging.

6. MACHTIGING TOT VERKRIJGING VAN DE VENNOOTSCHAP VAN EIGEN AANDELEN OF CERTIFICATEN DAARVAN

De voorzitter stelt voor het Bestuur opnieuw voor de duur van 18 maanden te machtigen volgestorte aandelen in het kapitaal van de vennootschap zelf of certificaten daarvan tot het wettelijke en statutair toegestane maximum anders dan om niet, door welke wijze van eigendomsverkrijging dan ook, te verkrijgen tegen een prijs die ten hoogste 15% afwijkt van de hoogste dan wel de laagste prijs waarvoor aandelen van de desbetreffende soort in de vennootschap per de datum waarop de overeenkomst tot verkrijging wordt gesloten, bij Euronext te Amsterdam worden verhandeld.

Aan de vergadering de vraag of er bezwaren tegen bestaan.

De heer Lodewijk stelt vervolgens vast dat de Vergadering unaniem akkoord gaat met het geven van deze machtiging.

7. RONDVRAAG

De heer Van Spronsen geeft aan dat het hem is opgevallen dat geen van de grootaandeelhouders vanmiddag iets gezegd heeft. Dit geeft hem het idee dat zij meer weten

dan de overige aandeelhouders. Voorzitter kan de heer Van Spronsen dit idee niet ontnemen, maar hij kan het zeker niet bevestigen.

Naar aanleiding van het stuk in het Financieele Dagblad met betrekking tot Euradius, vraagt de heer Van Spronsen zich af of Euradius inderdaad op de koffie is geweest of dat zij niet mogen komen. Voorzitter geeft aan dat de koffie bruin staat, maar dat er niet meer in gezien moet worden dan dat stukje in de krant.

De heer Rienks vraagt zich af waarom de heer De Jong er vandaag niet is om verantwoording af te leggen. In het persbericht over het aftreden van de heer De Jong werd aangekondigd dat hij op 19 juni afscheid zou nemen.

Voorzitter geeft aan dat het inderdaad de bedoeling was dat het zou gaan zoals de heer Rienks zojuist schetste. Maar gaandeweg de verleden week, toen er met de heer De Jong over gesproken werd, werd duidelijk dat na 27 jaar met hart en ziel voor de onderneming te hebben gewerkt, het voor hem te veel emoties op zou roepen. Toen is de conclusie getrokken dat het voor hem beter was als hij niet aanwezig zou zijn. Verder kan ik u zeggen dat we in goede verhoudingen uit elkaar zijn gegaan.

De heer Rienks vraagt of de afscheidsreceptie ook is afgezegd? De heer Lodewijk geeft aan niets over een afscheidsreceptie te hebben vernomen. De heer Rienks vindt het jammer dat het zo is gegaan. Hij was niet van plan geweest om de heer De Jong stevig aan te pakken.

De heer Lodewijk geeft aan dat bij de voorbereiding van deze vergadering is besloten dat het voor de heer De Jong beter zou zijn als hij hier vandaag niet zou komen. De raad heeft dit gerespecteerd.

Tweede punt dat de heer Rienks aangeeft is dat verleden jaar de wens geuit is om van de beurs af te gaan. Aan dat verhaal waren een paar aspecten verbonden: ten eerste was schaalvergroting in de grafische industrie iets wat de vennootschap nog steeds graag wil. Daarom is gesproken met de andere partij, die ook drukkerijen had, van wie de naam overigens nog nooit is genoemd. Is dat nog steeds een geheim?

De Voorzitter bevestigt dit.

Een ander aspect bij het punt delisting, aldus de heer Rienks was dat de regels van de beurs zouden kunnen knellen. Nu is aangegeven door Euronext dat zij daar iets aan gaan doen, de Alternext beurs. Is dat een oplossing?

Voorzitter wil hier op dit moment geen antwoord op geven aangezien het standpunt nog steeds is dat delisting beter is voor de onderneming.

De heer Rienks geeft aan dat Alternext in ieder geval voorlopig de mogelijkheid biedt om onder IFRS uit te komen. Ook de verplichting tot het voldoen aan de regels van de commissie Tabaksblat vervalt dan. En voor sommige ondernemingen is dat ook belangrijk. Voorzitter geeft aan dat de consequenties aanvaard worden. Dat er nog niet gesproken is over de 'kleine' beurs.

De heer Rienks is bang dat het niet gaat lukken omdat er geen partij gevonden zal worden die genoeg wil betalen, zodat hij vlot de aandelen bij een bod in handen krijgt. De vooruitzichten vallen tegen, zijn op zijn minst matig te noemen. Dat het schip niet zinkt is mooi, ook voor de werknemers, maar de trend is neerwaarts, dan zijn bedrijven niet bereid veel te betalen.

Voorzitter geeft aan dat er niet moet worden gewanhoopt: het is nu niet gelukt, maar de vennootschap gaat verder kijken in de markt.

De heer Rienks ziet er niet veel in om voor € 25 per aandeel het bedrijf te verkopen, als er alleen al € 40 per aandeel aan eigen vermogen op de balans staat. Als er geen koper is die voldoende wil betalen, om begrijpelijke redenen overigens, dan zou u naar alternatieven kunnen zoeken als de beursregels knellen. Hij vraagt of het nog steeds de voorkeur heeft om door middel van een bod de beurs te verlaten. Voorzitter geeft aan niet te weten welke mogelijkheden zich allemaal zullen voordoen, maar geeft toe dat deze variant wel de meest simpele is. De heer Rienks begrijpt dat, alleen moet er dan wel genoeg geboden worden, want als er niet genoeg geboden wordt dan houdt de heer Rienks zijn aandelen liever. Hij veronderstelt dat dit voor de meeste hier aanwezig geldt, want anders hadden ze hun stukken voor € 50 al lang weggedaan.

De heer Schönbach heeft gesignaleerd dat de vennootschap het goed doet in de peer group. Maar toch is er een dalend resultaat te zien. Die indruk is niet weggenomen. De sector ligt er moeilijk bij en dat zal niet veranderen. Toch wordt de delisting doorgezet. Spreker geeft aan hier graag wat meer over te willen horen. Wil niet te lang in het ongewisse blijven. Welk tijdpad is hiervoor genomen. Hoe ziet u de communicatie met de aandeelhouders?

Voorzitter geeft aan dat zijn antwoord nooit bevredigend zal zijn. Hij kan er niet concreet op antwoorden. Hij begrijpt dat de aandeelhouders graag meer willen weten en wil daaraan ook tegemoet komen, maar er zijn nu eenmaal zaken die niet bekend gemaakt kunnen worden omdat partijen dat bijvoorbeeld niet wensen, of omdat er geen concrete toezeggingen zijn gemaakt. Natuurlijk wil de Raad van Commissarissen de aandeelhouders liefst zo snel mogelijk informeren. Punt is alleen dat er ook anderen bij betrokken zijn en als er nog allerlei onderzoeken lopen, dan kun je nog niet naar buiten met de informatie. Voorzitter wil wel toezeggen dat de vennootschap de aandeelhouders, zodra er ook maar enigszins aanleiding toe is, zal informeren. Meer mag u van dit college niet vragen.

De heer Schönbach vraagt of er momenteel besprekingen lopen met partijen. Voorzitter geeft aan dat hij hier geen commentaar op kan geven. De heer Schönbach betreurt dit, maar wenst de vennootschap veel succes.

De heer Niemeyer geeft aan dat er op pag. 105 en ook op pag. 5 een kort overzicht staat van RSDB. Hij zou graag zien dat er in het jaarverslag een tienjaars-overzicht zou worden opgenomen, i.p.v. een tweejaars-overzicht.

De heer Van Gelder laat weten dat voor de omzetting naar IFRS er al een hele jaarrekening moest worden omgezet. Hij is niet van plan om dat voor nog 7 jaar te doen. Dit jaar is er een tweejaarsoverzicht, volgende jaar zal het een driejaars-overzicht zijn. Het heeft geen zin om de Dutch Gaap cijfers op te nemen omdat de cijfers dan onvergelijkbaar zijn. Het zou alleen maar meer vragen oproepen.

Voorzitter suggereert om de cijfers toch op te nemen en erbij te vermelden dat de waarderingsgrondslagen zijn gewijzigd. De heer Van Gelder geeft nogmaals aan dat hij verwacht dat dat meer vragen zal oproepen.

De heer Velseboer zou graag willen weten wie de nieuwe voorzitter van de Raad van Commissarissen wordt. Voorzitter geeft aan dat vanmorgen besloten is dat dat in de eerstvolgende vergadering wordt vastgesteld.

De heer Lugt staat stil bij het vertrek van de heer Lodewijk.

Deze vergadering is de laatste aandeelhoudersvergadering van de heer Lodewijk als voorzitter van de Raad van Commissarissen van RSDB. Derhalve een klein woordje gericht tot hem. De heer Lodewijk is geen eendagsvlieg binnen de organisatie. Reeds in 1988 heeft Joop Hof, toen eigenaar van Casparie, hem aangezocht om commissaris te worden. Dat was een goede vraag want Gjerrit was de grootste klant van Casparie Den Haag in die tijd. Hij had de hele Nederlandse Aardappelorganisatie achter zich en die was goed voor aardig wat drukwerk in die tijd. Vanaf dat moment is Gjerrit betrokken geweest bij de hele rollercoaster van de grafische industrie in Nederland. Het jaar daarop in 1989 fuseerde Casparie met Koninklijke De Boer en ging Gjerrit mee als commissaris in de nieuwe combinatie. Niet lang daarna, in 1991, vond de fusie plaats tussen Koninklijke De Boer en Boekhoven Bosch. Ook daar was een plaats voor Gjerrit in de Raad van Commissarissen weggelegd en een bijzondere functie, want vanaf dat ogenblik was hij vice-voorzitter van de Raad van Commissarissen. In 1993 nam het natuurlijk echt een grote vlucht want Koninklijke De Boer Boekhoven ging toen samen met de VNU Grafische Industrie en je mag zeggen dat een serieuze organisatie werd neergezet. Gjerrit was zeer betrokken bij dat gebeuren. Er was een wisseling van de wacht op het terrein van de voorzitter en Gjerrit heeft in die fase een zeer belangrijke rol gespeeld in het bij elkaar brengen van partijen en ging natuurlijk enthousiast verder. Ook in 1997 toen het samengaan met de

Plantijn groep werd gerealiseerd en PlantijnCasparie werd vormgegeven. In ieder geval was het zo dat in dat hele proces de betrokkenheid van Gjerrit over- en overduidelijk was.

Dan komt hij eigenlijk toch heel even terug op de vraag van de heer Linnartz die zegt “hoe zit het met het mission statement”, “hebben jullie nou wel echt je best gedaan bij de grootaandeelhouders om een industriële oplossing te bewerkstelligen”. Dan kan Spreker alleen maar zeggen: “jullie moeten het aannemen”. Van zijn kant uit kan hij alleen maar stellen dat met name de heer Lodewijk, Gjerrit, zich enorm heeft ingespannen om partijen bij elkaar te krijgen en om overal die losse eindjes weer vast te knopen. Want het is een ingewikkeld proces. Gjerrit, het is het laatste jaar bijna een full-time baan geweest, misschien is dat een beetje overdreven, maar het zat er dicht tegen aan. Je valt in een zwart gat, wat moet je zonder ons, geen zorgen meer. Wat je ook gaat doen: je bent altijd welkom in onze gelederen. Je bent zeer geliefd binnen de organisatie. We zijn altijd bereid je te ontvangen. Het ga je goed! Een applausje is op zijn plaats.

De heer Lodewijk bedankt de heer Lugt. Hij geeft aan dat het toch een beetje emotioneel is na zoveel jaar afscheid te nemen. Hij heeft het altijd met ontzettend veel plezier gedaan. Het nooit een inspanning gevonden. Ook bij tegenwind, het goede humeur bewaren. Ook al ging het er wel eens hard aan toe in deze aandeelhoudersvergadering, we zijn toch altijd als goede vrienden weer uit elkaar gaan. Hij heeft hele goede relaties met de mensen in de onderneming, met het vertegenwoordigend overleg en met de COR en de samenwerking altijd plezierig gevonden. En eerlijk gezegd zou Spreker geen aanleiding hebben gezien om de vennootschap in de steek te laten nu, maar anderen hebben dat voor hem besloten en het is wel mooi dat ze dat besloten hebben want anders denk je op je 78-ste nog dat je onmisbaar bent en zo zal het niet zijn.

Allen hartelijk dank voor het applaus en nog meer voor de medewerking die van een ieder is ondervonden, collega commissarissen en ook van Raad van Bestuur.

9. SLUITING

Als dank voor uw aanwezigheid bieden wij u graag een boek aan van Natuurmonumenten, gedrukt bij Roto Smeets Utrecht.

De pers wordt in de gelegenheid gesteld nog een woordje te wisselen met de heer Caris.

De voorzitter sluit vervolgens de Vergadering, bedankt allen hartelijk voor hun aanwezigheid en de plezierige wijze waarop is gediscussieerd en nodigt iedereen uit voor een drankje.